

《普通语言学教程》第五编读书报告

2020级汉基1班 王艺嘉

一、引言

书目的第五编，是《普通语言学教程》中最具总结性意义的一部分，主要回顾了语言学的问题，并对一些语言学界的观点进行了批驳。既破又立，最终提出“语言学的唯一的、真正的对象就是就语言和为语言而研究的语言”的语言学定义，回归到语言学研究的“语言”的本质上来。

《普通语言学教程》是瑞士语言学家弗迪南·德·索绪尔的语言学著作，该书在语言学界影响巨大，成为当代中国大学语言学相关专业的必读书目。

二、索绪尔语言学的特点

（一）系统性

索绪尔被世人公认为是现代语言学之父，是现代语言学理论的奠基人。通过阅读索绪尔的《普通语言学教程》，可以看出索绪尔的语言学是极具系统性的，具有一种系统观，后来这种观点被概括为结构主义。结构主义是蕴含哲学高度的方法论，具有二元对立的特点，无论是什么样的系统，都会被划分为两两组合的层级结构。从本书中可以看出，索绪尔将语言学向下划分为“内部语言学”和“外部语言学”

这两个层级，内部语言学再向下划分为“语言”和“言语”这两个层级，语言向下划分为“历时语言学”和“共时语言学”两个层级，

以此类推，向下推导出多个二元对立的层级。由此可见，索绪尔的语言学理论是一个具有结构主义的严密系统，索绪尔的学说对于语言学的研究具有极为重要的意义。

（二）符号的价值

除了对系统性的重视，索绪尔还极为重视符号的价值。他的思想核心是语言符号系统。他提出：语言是基于符号及意义的一门科学、语言是一种表达观念的符号系统。符号是概念和音响形象的结合体，概念被叫做“所指”，音响形象被叫做“所指”，由“所指”和“能指”构成的符号，本质上也是心理的东西。后世普遍认为索绪尔的“符号价值系统观”是消极的，“符号”是被系统规定的消极因素，但这并不影响《普通语言学教程》的奠基作用，索绪尔的学说为后世语言学的研究开辟了道路。

三、索绪尔回顾语言学问题的结论

（一）共时语言学与历时语言学的展望与方法

1、共时语言学与历时语言学的展望与方法的比较

索绪尔首先将共时语言学与历时语言学进行比较，得出以下结论：共时语言学只有一种展望和一种方法，这种展望仅仅是说话者的展望。

而历时语言学有两种展望，既有前瞻的展望，又有回顾的展望。

2、历时语言学的两种展望

前瞻的展望即是一般所说的历史法，前瞻的展望是一种简单的叙述，前瞻的展望是跟事件的进程一致的，是以文献的考订为基础的，但在某些条件下，前瞻的方法并不充分或者不适用；回顾的展望即是

一般所说的历史比较法，回顾的展望是一种重建的方法，以比较为依据。采用回顾的观点，需要追溯往昔，选择某个时代作为出发点，所要探究的不是某一形式结果变成了什么，而是这一形式所由产生的较古的形式是怎样的。对于孤立的符号，是无法建立较古的原始形式的，所以就要用到比较的方法，尽可能寻找最多的比较要素，比较要素越多，越容易得出精准的结论。回顾的方法可以让我们可以打破文献的桎梏，深入到一种语言的过去历史，对一群亲属语言进行比较，整理出它们所包含的共同原始要素，最终完成一种语言的重建。

（二）最古的语言和原始型

1、语言更古老的三种解释

人们通常会说一种语言比另一种语言古老，到底什么意思？索绪尔基于与新语法学派一致的观点，对某种语言更古老的三种理解进行了批驳与解释。

（1）第一种理解：人们的精神世界中所能想到的最早的来源，是语言的出发点。但语言的发展具有绝对的延续性，没有人可以确定一个语言产生的具体时间，因为每一种语言都是之前所应用语言的延续。所以，这种语言出发点的理解，是偏颇的，不正确的，我们无法在这个意义上说，一种语言比另一种语言更古老。

（2）第二种理解：一种语言状态的时代比另一种的古老。如果两种语言是有延续性的且为人们所熟悉，在研究的时候，便应只考虑比较古老一点的语言。如果不满足延续性和为人所熟悉的这两个条件，时间上的古老就并不重要，两种语言便没有相互比较的必要，两者的

价值亦是无法放在同一层次上进行比较。

(3) 最后一种理解：古老可以解释为：更带有古风的语言状态，在形式上，比较接近原始的模式。

2、原始型地位

索绪尔主要讨论了梵语的原始型地位的问题。索绪尔反对把梵语当作母语来看待，他认为部分语言学家对梵语作为一种并存语所提供的证据看得过分重要，并不能因为梵语所提供的证据比其他语言联合起来更有价值，就认定其为最古老的语言，不应将其抬至原始型的高贵地位。况且，经过证明，梵语并不及希腊语和拉丁语古老，梵语只是印欧语系中一种具有旁系亲属的语言。但人们在研究某语言的某些特殊分支的时候，总要将已知最早的语言看作整个语族的充分的代表，而不是设法去更好地认识那共同的原始状态。事实上，一般情况下，先后用文字固定下来的两种语言形式恰好代表了同一种语言的两个历史时期，是极为罕见的，大多都是彼此不连续的两方言。

(三) 重建

1、重建的方法与目的

重建的唯一方法即是比较，通过将几个形式间所看到的对应放在时间的展望里，最终实现单一的形式重建。对于语言的重建，我们需要比较的是同一种语言的两个形式，而不是不同语言的两个词。语言变化的比较经常辅之以形态方面的考虑，比较是形态方面的，又往往应该借助语音来进行阐发。语言的比较是一种灵活的作业，研究者可以把一切适合说明问题的资料放在一起加以比较，最终得到一种

抽象出来的列成公式。比较的最终结果是要重建出各种形式。诚然，重建出来的形式并非抱团的整体，仍然是可以从语音上加以分别的，并且能随时抽出，加以检验。

重建的目的在于通过文献、实践中获得的信息，建立出一套人们认为可信的结论，将结论浓缩和液化，并把这套结论应用于后续的研究之中。重建，即是为了记录本门科学的进展。

2、重建的确实程度

许多人认为，重建的形式往往是没有实际情况那么确实的。整个形式的确实程度，决定于综合中各个局部的重建所能具有的相对确实性，有些局部确实可能存在相对确实性的偏差，但值得肯定的是，重建仍然是有意义有价值的。

首先，重建是非抱团式的整体，我们可以清晰地辨明词音。许多人耳无法识别的词音，都可以通过重建的形式加以分别。

其次，每种语言都有一整套确定了总数的音位要素系统。经由重建的实践，通过重建的形式，可以全部地进行认识。

最后，认识一种语言的声音单位，应该把它们看作表示区别的实体。为了让它们彼此之间不相混淆，就可以用任何的数字或者任何的符号来表示我们所要重建的语言的声音要素。

从这三个方面来看，重建虽然不能保证完全确实性，但对语言学的研究，仍然具有极为重要的意义。

（四）人类学和史前史中的语言证据

1、语言和种族

索绪尔反驳了大多数人所相信的语言学对于人类学、民族学和史前史能有所阐明的观点。在种族方面，认为语言相同即是血统相同，语言的系属同人类学的系属相吻合，这种观点是错误的。有些民族采纳或者被迫接受入侵者的语言，所用语言属于同一语言系属，但不能代表，他们的血统是一致的。

2、民族统一体

语言的证据对于人类的发展并非是毫无价值的。索绪尔说：种族统一体本身只能是语言共同体的一个次要的因素，而绝不是必要的因素。但是另外有一个无比重要的、唯一基本的、由社会联系构成的统一体，我们管它叫民族统一体。所谓民族统一体就是一种以宗教、文化、共同防御等多种关系为基础的统一体，这些关系甚至在不同种族的人民之间，没有任何政治上的联系，也能建立。

社会的联系极有可能造成语言共同体的倾向，并且也会给一种语言烙上某些特征。就是说，语言共同体容易促成民族共同体的诞生，而语言共同体往往也可以利用民族共同体加以解释，两者之间相互联系、密不可分。根据共同构成一个语言系统的事实，往往可以推断出曾有一个原始的民族统一体。由此可见，语言就是一种历史文献。

3、语言古生物学

索绪尔认为，语言不能使我们认识民族统一体的性质。原因如下：

词源是不确实的，来源确定的词是非常稀少的，对于起初曾有过的词义，都不是完全确认的。第一，词义是在演变的，一个词的意义往往随着民族的迁移而发生迁移。由此可知，没有某个词就可以证明

原始文化没有这个词所表示的事物的论断是完全错误的。第二，借用的可能性是使词源不确实的因素，一个词很可能随着某种事物传到一个民族而进入到其所用的语言，而这个词并非这个民族之前所固有的词汇。

4、语系和语言的类型

索绪尔认为，语言手段不一定是由心理的原因决定的，语言不是直接由说话着的心理支配的。这一原则，就会导致一个后果：任何语系都不是理所应当永远属于某一语言类型的，因为语言是一直演变着的。同一个语系的各种语言会有某些共同的特征和变化，这是比较合理的。绝对没有一成不变的特征，永恒不变只是偶然的后果，在时间的进程中保留下来的某些特征，也有可能随着时间的流逝，在某一个时刻消失殆尽。

索绪尔对语言学中得出的教训，表现出比较乐观的倾向，他认为，教训虽然是完全消极的，但符合普通语言学教程的基本思想，甚至认为反驳谬误总结教训，是饶有趣味的，因为：语言学的唯一的、真正的对象就是就语言和为语言而研究的语言。

四、索绪尔《普通语言学概论》对现代语言学发展的意义

《普通语言学教程》标志着结构主义的诞生。索绪尔在书中坚持二元论的层级方法，对语言学系统进行两两分级。并在书中提及一些新理论、新名词，如：语言层级下辖的“共时语言学”和“历时语言学”，这些新名词都已成为现代语言学的基本概念。

《普通语言学教程》的内容非常广泛，欧美各国研究所遇的问题、

研究的方法，都受到了索绪尔的关注。因此，索绪尔的这部教程所提出的概念是针对整个语言学界的，具有一般性。

《普通语言学教程》是一部划时代的语言学巨著。对言语的语言进行了区分；对共时语言学和历时语言学进行了区分；提出语言是一门符号系统；提出了音位学的内容，这些新理论为后人开辟了研究语言学的新路径，为现代语言学的快速发展奠定了基础。

五、个人读后感

阅读完《普通语言学教程》之后，我不得不承认，这是一部知识体量极其丰厚的书目，本书运用了极为专业的语言学术语进行讲述，在运用专业术语讲述之后，往往会列举一个例子，供读者理解参考，运用举例子的方法，一定程度上降低了学术语言带来的枯燥体验，让读者能更好的认识知识。

在此之前，我对语言学的了解仅限于“语言学概论”课程中所提及的知识，了解是十分浅薄的。但阅读完《普通语言学教程》之后，我对语言学的系统有了初步的概念，对于语言学中的某些晦涩的基本概念有了更深层次的理解与体悟。

语言是人类沟通的工具，语言学是以人类语言为研究对象的学科，语言学对于中华民族来了解历史与文化也有着举足轻重的作用。对于我们这些担当着文学复兴大任的文学人来说，深入地研究语言学，对我们寻找写作思路、开辟新的文学思潮亦是极为有益的。阅读本书后，我认为自己的收获是颇丰的，这部语言学教程为我打开了新世界的大门，让我开始能够从一个全新的视角来观察、探索这个世界。

参考文献:

- [1] 弗迪南·德·索绪尔. 普通语言学教程[M].
- [2] 肖娅曼, 应燕平. 索绪尔与博杜恩语言学思想比较研究[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2021(04):102-111.
- [3] 陈冷霏, 姚建光. 西方语言学对汉语言发展的影响研究——评《普通语言学教程精读(第二版)》[J]. 云南财经大学学报, 2019, 35(12):2+117.
- [4] 丁龙松. 《普通语言学教程》和《语言学教程》对比研究[J]. 文学教育(下), 2018(09):25-27.
- [5] 韩健. 索绪尔语言理论的哲学解读——从分析哲学的视角[J]. 新疆大学学报(哲学·人文社会科学版), 2021, 49(05):143-149.

对比重叠 探究差异

——《普通语言学教程（第四编）》：地理语言学
2020 级汉基 1 班左英男

对于语言学很多的研究基于对语言间的对比，地理语言学也不例外，因此，总结学习地理语言学，难免少不了寻找索绪尔所提到的语言间的差别与相似之处的对比。

地理上的差异往往是被最先看到的一种需要差异，它普遍存在于地区与地区之间，这种差别在空间上具有一目了然性，同时也来自不同部族间，不同地区间的语言对比，与此同时，那我们不得不思考，人们如何意识到自己拥有某种语言？

索绪尔在地理语言学中给出答案：人们意识到自己的语言，就是通过比较得来的，这种比较意识使得语言具有了民族属性。而人们一般的比较心理总是先寻找相类似的地方，这往往是说话者一种很自然的倾向。当然，对于相似之处的对比，往往可以得出语言亲属关系的结论，也就是对共同来源的探讨。这样看来，地理地区之间的语言对比，一个很重要的研究就是通过对相似地方的科学考察从而判断是否有共同的来源，即涉及到历史问题，不同部族间是否有过共同的祖先，这也便于语言学家判断语言所属的语系。索绪尔提到：“近代语言学已经陆续承认了印欧语系，闪语系，班图语系等等。”同时，他也有提到，这些语系又可以互相比较，通过比较又可以追溯到更古老的血缘关系。因此，地理语言学中关于对比的应用，有很大程度是在于寻